



重讀臺灣

Anthropological Study of Taiwan
over the Last Century
Accomplishment and Prospects



百年人類學回顧與前瞻 人類學的視野

林淑蓉 陳中民 陳瑪玲 主編

中華民國一〇三年十二月



國立清華大學出版社
NATIONAL TSING HUA UNIVERSITY PRESS

此書即將出版之際，接獲林淑蓉教授猝逝的消息，令人錯愕、也心痛不已。「重讀臺灣：人類學的視野——百年人類學回顧與前瞻」學術研討會的籌辦與此書之出版，其中所展現的回顧與前瞻的主旨視野，正是淑蓉教授一身致力於人類學的研究與願景自己再為人類學投注心力之處。期冀這書的正式出版，能成為人類學界同仁與淑蓉教授共享的勉勵與視野，一起為人類學在臺灣的永續經營致力，以減彌淑蓉教授之憾。

僅以此書獻給林淑蓉教授。

陳中民 陳瑪玲

【主編簡介】

林淑蓉 (Lin, Shu-Jung)

國立清華大學人類所教授兼所長。1993年從美國紐約州立大學（布法羅校區）取得人類學博士學位。主要研究專長為性別研究、精神疾病研究、中國西南少數民族侗族研究、身體研究，近年來亦進行有機農業研究。

陳中民 (Chen, Chung-Min)

美國密西根州立大學人類學博士。專長為文化人類學、生態人類學。曾任美國俄亥俄州立大學東亞研究中心主任 (1980-1999)、人類學系主任 (1982-1990)。現任教於清華大學人類學研究所。

陳瑪玲 (Chen, Maa-Ling)

國立臺灣大學人類學系教授，美國亞歷桑納州立大學人類學博士（1997年）。專長為考古學理論、空間分析、社會體系、史前陶器風格與成份分析、聚落型態。研究區域與時期為臺灣墾丁地區新石器時代與牡丹鄉排灣族舊社遺址。

重讀臺灣：人類學的視野

百年人類學回顧與前瞻

【目 錄】

導 論.....	林淑蓉、陳中民、陳瑪玲	1
----------	-------------	---

第一篇 考古學發展與歷史建構

導 讀.....	陳瑪玲	17
----------	-----	----

考古學視野的臺灣歷史.....	劉益昌	21
-----------------	-----	----

生態學取向的臺灣史前史研究： 一個臺南科學園區新石器時代早期的案例.....	李匡悌	49
---	-----	----

百年體質人類學與臺灣社會的交會.....	陳叔倬	91
----------------------	-----	----

第二篇 臺灣社會的蛻變

導 讀.....	林淑蓉、陳中民	129
----------	---------	-----

臺灣「南島問題」的探索： 臺灣原住民族研究的一些回顧.....	陳其南	133
------------------------------------	-----	-----

對臺灣人類學界族群建構研究的檢討： 一個建構論的觀點.....	林開世	217
地方文化的再創造：從社區總體營造到社區文化產業.....	呂欣怡	253
重讀臺灣漢人宗教研究： 從「國家與民間信仰的關係」的角度.....	張 珣	291

第三篇 博物館與文化資產的人類學視野

導 讀.....	林開世	343
物的旅程：從臺灣大學人類學博物館排灣族展品談起.....	童元昭	355
展演臺灣：博物館詮釋、文化再現與民族誌反思.....	王嵩山	391

導 論

林淑蓉、陳中民、陳瑪玲

人類學是一門研究領域廣而多元的學門，其所涵蓋的分支領域，包括考古學、文化／社會人類學、體質人類學、及語言人類學等。在國內人文社會科學各學門中，人類學的知識傳統有其特殊性與重要性，尤其是考古學、臺灣南島民族（即原住民族）研究、傳統漢人社區及社群研究等，已累積了相當豐富的研究成果。在研究議題上，人類學也與其他許多學門有所關連，例如歷史學、社會學、心理學、文化研究、博物館學、觀光與文化資產、醫學、生態、及人文地理學等，在理論與研究文獻上，常有相互採借、合作的機會，成為了人文社會科學領域中不可或缺的學門。

臺灣人類學學科的專業化，可以1949年作為主要的分界點。該年臺灣大學正式設立考古人類學系，並同時匯入了二大研究與教學傳統：日本殖民臺灣時所設立的研究傳統，及隨國民政府遷臺而移植於臺灣的研究傳統。由於此二傳統的匯入，使得臺灣人類學界在戰後的臺灣社會的復甦期中，即可在相當短的時間內，開始培養專業人才，並建立自己的學科專業特色。在戰後早期，學者們將他們在中國研究的經驗與方法移植到臺灣來，在民族學方面，建立以臺灣南島民族為主要的調查對象的田野研究傳統，之後，臺灣社會進入了經濟發展的階段，文化／社會人類學研究的題材，也從南島民族轉向了與自己密切相關的漢人社會研究，探討漢人早期的移民史、宗族與地方社會的發展過程、以及宗教及儀式行為等面向。到了1980年代臺灣政治解嚴前後，臺灣人類學也隨著當時的政治社會環境之發展與變遷，在教學與研究議題上開始調整、擴張，充分展現了人類學與臺灣社會發展的密切關係。一方面，人類學門開始探討新興的社會議題，但另一方面，則又企圖維繫傳統的學科特色。在二者之間擺盪之時，人類學的相關機構開始擴展，專業人才

2 重讀臺灣：人類學的視野——百年人類學回顧與前瞻

也有小幅的成長，並開始發展與其他專業領域的互動與競爭。

在考古學方面，學者們在戰後早期將其在中国的發掘經驗，轉移到臺灣本地考古遺址的發掘探究，例如早期的大坌坑文化、圓山文化、長濱文化、十三行文化。到了 1980 年代早期隨著文化資產保存法的通過，臺灣考古學也在臺灣社會快速發展與建設下，開始蓬勃發展，並大量涉入文化資產的保存工作，例如卑南遺址的挖掘、以及後來配合遺址的保存而設立的國立臺灣史前文化博物館。進入世紀末，考古遺址的發掘數目與範圍急速增加，幾乎遍及全臺各地，考古學的調查與發掘與臺灣產業的擴張呈現出更密切的關係，其中又以南科遺址的大規模發掘工作最受重視。

除此之外，臺灣人類學的發展也與更為多元化的博物館之設立、數目的擴張十分相關。從大型的例如國立自然科學博物館的設立，以及經歷轉型的國立臺灣博物館，到以特殊教育與展示功能的國立臺灣史前文化博物館及臺北縣立十三行博物館，呈現出人類學門領域的逐漸擴展，以及臺灣社會文化環境的變遷。其後，在國家推動文化地方化的理念下，各縣市政府紛紛成立文化中心，以從事地方文化教育與傳承的工作，人類學不再停留在大學或博物館等專業機構內，漸漸地必須走入地方、瞭解地方，與地方社群有更多的互動。

人類學的百年發展，歷經在中國的發展及移植臺灣的傳統，雖然在國內仍屬於小學門，學界人數不多，但也累積了相當的研究成果。由於學科日趨專業化的當代，學者們多在各自領域上進行專業化的研究，已經少有學者能針對較大範圍的區域性研究課題做深入而完整的評析，或整合人類學的其他次領域學者來針對特定問題進行探討。繼 1950 年代的濁水河流域的研究計畫之後，在 1980 末、1990 年代之後，人類學界與其相關學科結合，而有多個大型的整合型計畫出現，也逐漸凝聚出一些有意義的研究成果，但對於過去人類學百年的學術發展之理解，仍有必要持續深化個人領域的研究或以整合型研究計畫的方式進行探討。基於此，清華大學人類學研究所與臺灣大學人類學系在 2011 年 11 月 18、19 日於臺灣大學文學院會議廳合辦了「重讀臺灣：

人類學的視野——百年人類學回顧與前瞻」學術研討會。

該會的主旨，乃在提昇人類學在臺灣社會的能見度，二校合作舉辦人類學一百年的回顧與前瞻學術研討會，並配合「記錄文化：人類學家的足跡」全國巡迴展示，以研討會及展覽的方式來呈現臺灣人類學界百年來的學術成果。臺灣學術界對於臺灣史的討論，經常忽略了人類學者的觀點與貢獻，而有關當代臺灣社會議題，學界亦多引用社會學者的觀點與研究成果，使得人類學者的研究有被邊緣化的趨勢。在此研討會中，我們以人類學與臺灣社會的發展作為主軸，說明人類學界從過去一百年到當代，如何積極地以研究來參與臺灣社會發展的歷史與社會論述。我們將從二個面向來討論人類學與臺灣社會的發展關係：一方面，回顧這百年來臺灣人類學的發展歷史，尤其是人類學者如何經由學術研究來參與臺灣社會的發展歷程；另一方面，期許臺灣人類學能從回顧前人的研究成果中，思考人類學觀點與研究視野如何回饋當代臺灣社會在發展過程中所出現的問題與現象，以期能永續經營臺灣，並提昇人類學的學術研究視野。當時，此回顧與前瞻學術研討會，分為五個主題討論之：1. 考古學發展與歷史建構，從臺灣歷史、生態考古、科技考古、及體質人類學等面向來探討臺灣史的問題。2. 探討百年來臺灣族群意識的演變，包括對於族群概念的重新檢討、回顧百年來臺灣本地之平埔、客家及南島民族等族群意識的提昇與轉變等問題。3. 臺灣農村社會的蛻變，希望從農村經濟、宗教、當代社區總體營造與文化產業、及農民運動等不同方向來呈現臺灣社會蛻變的歷程。4. 博物館與文化資產的人類學視野，以當代相當受到重視的人類學的博物館研究與文化資產問題作為人類學應用面向的展現。5. 人類學與公共政策，則企圖呈現人類學家如何參與當代社會問題（例如殖民主義如何影響臺灣社會或當代的環境問題）的討論。然而，在論文集的出版過程中，或因作者個人的因素，或因文章性質與會議主旨不盡相符，編輯委員會不得不有所割捨，其中包括了親屬研究、傳統農村經濟、當代農民運動、平埔族研究、客家研究等論文，最後僅收錄了目前論文集所展現的九篇文章。

底下，編輯委員會分別就文化人類學與考古學部分，陳述我們對於臺灣人類學未來發展的幾點期許。

（一）文化人類學的發展與期許

回顧過去一百年來臺灣人類學與民族學的發展，可大約分成三個階段（此分期，請參閱黃樹民 (2011) 之文章，描述人類學與民族學百年發展簡介）：第一階段可稱之為「萌芽期」（1911-1949），此時期中國學術界開始接受歐、美、日人類學與民族學的概念、研究議題與研究方法，將之移植到中國境內，作為分析與解釋相關現象的框架，並做出一些修正。在臺灣，除了中國人類學的影響之外，日本殖民時期對於南島民族的調查與研究工作，也打下了戰後臺灣人類學與民族學的發展基礎。第二個階段可稱之為「復原期」（1949-1987），其特色是 1949 年多位中國大陸之人類學與民族學者，隨國民政府遷移來臺後，將其在中國西南的少數民族研究及民族國家框架移植到臺灣，並開始在臺灣推動人類學與民族學的教學與研究工作，逐漸建置完整的大學及研究所教育。第三階段稱之為「多元發展期」（1987-至今），隨著臺灣政治的解嚴與開放，學術界對於社會參與的熱忱提升，反映在人類學與民族學研究議題的多元化，並跨越研究區域從以往以臺灣為基地的研究，延伸到中國及海外進行田野調查工作。

在過去，臺灣人類學的發展一直受到臺灣社會的政治經濟氛圍及社會思潮的發展與轉變所影響，以「人的文化」及「社群關係」作為探究的主軸，關注文化現象與結構關係的同與異（林淑蓉 2011），並將漢人社會研究與南島民族研究二分為二個截然不同的研究領域。亦即，漢人社會與文化及南島民族研究，經常是分屬於不同學者的研究專長，以致於在漢人社會研究方面以強調「社群研究」為主，而南島民族研究則常以早年日本學者在臺的調查為基礎，作為討論與釐清的框架來進行分析與修正。此趨勢一直延續到第三時期，政治解嚴後的臺灣學術界才有所轉變，開始跨越政治疆界到中國進行研究，而出現了如「臺灣與福建社會文化研究計畫」、「季風亞洲研究計畫」，人類學界也開始與其他相關領域的學者進行跨學科領域的對話，例如

「人觀」、「空間」、「時間與歷史」、「族群研究」、「客家文化」、「平埔族文化」、「物與物質文化」、「氣的文化與身體感研究」、以及「南島民族的分類與擴展：人類學、考古學、遺傳學、語言學的整合計畫」等等。從這樣的研究議題與研究區域的跨界與整合趨勢，讓我們重新思考本論文集的編輯出版，以及對於未來臺灣人類學界發展的幾點期許。

首先，我們認為文化人類學在過去由於受到臺灣的政治經濟氛圍影響，以致於在研究議題與領域上過於保守，少有學者能跨越漢人社會文化與南島民族研究二個領域的研究分隔，因而對於臺灣本土問題無法提供一個較為深入的理論與分析視野。在本論文集中，陳其南與林開世的文章，則企圖超越此種界線的分野，一篇以回顧從早期殖民臺灣的西方與日本學者，到當代國內與西方學界將臺灣南島民族研究納入其分析比較的範圍，跨越時間深度與學界討論的視野，的確有其重要的研究意義；而另一篇回顧族群概念與理論建構的文章，雖然沒有直接進入臺灣族群研究的回顧，卻引導我們重新思考臺灣學界的族群概念與理論問題，值得我們好好省思。張珣的文章雖仍在漢人社會研究框架下進行回顧，但也企圖跨越宗教人類學的研究侷限，而將國內的宗教與儀式展演研究也納入其回顧範圍，企圖跨越僅以人類學作為回顧的框架。其次，我們認為當代年輕學者十分關注新興議題與臺灣社會發展的脈動之關係，將全球化的視野與新興社區之理念結合。我們希望這樣的論文能與傳統臺灣農村研究進行比較。可惜的是，另一篇回顧傳統臺灣農村經濟的文章，由於作者個人因素，而未能收錄，以致於可作為對比傳統與當代農村社群研究的文章之理想並未在此論文集中達成。例如，呂欣怡的文章，提供了當代臺灣新興社區發展的研究範例，但似乎缺少了對於傳統農村經濟或社群研究的比較範例。由此思考，我們期許年輕學者能深化對於傳統臺灣社會的發展歷程之理解，以期豐富本土發展歷程的討論深度。最後，物質文化與博物館研究的興起或重獲重視，代表臺灣人類學已逐漸擺脫僅以整合性的族群或社群文化作為探討框架的研究視野，而開始將「物與人的關係」或博物館的展示所表達的政治經濟意涵納入其研究範疇中。童元昭的文章即以早期臺灣大學人類學系師生的田野考察與標本物件的記錄與蒐集作為基礎，企

圖讓我們理解早期臺灣人類學界在其發展過程中的研究課題之選定與如何培養後進的教育理念，可將之看成理解臺灣人類學界發展史的一篇文章。另一篇文章，王嵩山的「展演臺灣：博物館詮釋、文化再現與民族誌反思」則是一篇針對臺灣近年來博物館展示與展演所做的理論回顧。作者關注如何重新定位博物館文化展演意義的問題，從其文章中，我們看到了物件的展示文化與其所彰顯的意義，也逐漸脫離了缺乏人類學探究深度的可能性，而與殖民文化或國族主義的建構有關。臺灣人類學界也不再只是關注「社群文化」或「結構性關係」的分析框架，而博物館研究也因為人類學知識的引用，而豐富了其可探討的深度與研究意義。

（二）考古學的發展與期許

臺灣考古學的發展

人類學與考古學學科的創始在整個學術界中雖相較其他領域學科晚了許多，但因特殊的歷史脈絡（日治時的帝國殖民策略），卻使得民族學與考古學在臺灣的研究啟始得相當早；因此，考古學這門研究關乎有人類出現以來直至今日歷史的學問，在臺灣也生根、發展了百年，對臺灣歷史的重建，尤其是無文字記錄的那段長遠無人知的時期，建立了相當的貢獻。考古學的研究成果將臺灣人群的歷史視野往前延伸了幾萬年，跳脫了文字書寫的幾百年漢人歷史的錮舊框架，也賦予了她多元族群與不斷遷動變遷的豐富文化內涵的歷史本質。

有關臺灣地下出土遺物的最早記錄，可以追溯到明鄭時代，但是以現代考古學的方法來研究地下出土資料的，則是始於日治時期。日本學者栗野傳之丞在臺北市郊的芝山巖發現了一件石器；次年，伊能嘉矩和宮村榮一，在臺北市的圓山，發現了一處含有石器、骨器和陶器的貝塚。這兩個發現，使得人們開始注意到臺灣史前時代的存在，許多的日本學者也紛紛投入研究，包括鳥居龍藏、田中正太郎、森丑之助、鹿野忠雄和國分直一等，而開始了考古學對臺灣史前史的研究，臺灣考古學也因此有了發展濫觴（石璋如 1954；張光直 1954；連照美 1988）。

1949年（民國38年），隨著考古學者由中國大陸遷徙到臺灣，考古人類學系（後改為人類學系）在國立臺灣大學奉准成立，李濟教授擔任首任系主任，他不僅持續臺灣考古學的研究領域，更把研究地區延伸到東北亞、東南亞、大洋洲、非洲與南美洲等地。至此，臺大人類學系成為臺灣唯一的考古學研究教學機構，落實了考古學在臺灣的生根發展。其兼具學士班至博士班的訓練課程，強調考古學在研究與教學上都具學術專業性、國際性、區域性、地方性與應用性。另外，中央研究院歷史語言研究所考古組、考古學專題研究中心（2013年併入前者）、臺北縣十三行博物館、臺中自然博物館、臺東國立史前博物館等機構的陸續建置，也同樣擔負了臺灣考古學的研究與發展成效，而後三個博物館更承載了公眾教育的職責。

臺灣考古學的發展綜合李光周、劉益昌、臧振華等人的論述（李光周1996a、1996b；劉益昌2000；臧振華1989）、以及已發表的考古學相關文章與學生碩、博士論文的研究來看（陳瑪玲2006），若由日治時期日本學者的研究起始為臺灣考古學發展的開端階段；戰後隨著大陸學者來臺建置學術機構、培育人才等進入一生根的階段；而隨著教學與研究機構的設置、研究與人才的輩出，落實了考古學的本土化發展，此時期臺灣考古學則是進入了開拓臺灣歷史視野的成長階段。若以研究方向與課題來看，有四個不同的發展階段（陳瑪玲2011）：

- (1) 1896年至1930年代早期，以古器物、器物圖錄的研究為主要；即是專注在器物本身的分析、研究，主要是描述、討論器物的形態、紋飾風格、製作技術、製作背景、年代等。
- (2) 1930年代中期至1960年代早期，以遺址調查、發掘、整理為重，以器物的文化意義或起源與變遷、遺址的文化歸屬、與其他遺址、文化的親源或互動關係的討論為主。即是關注不同地區族群與文化間的親源關係、人群的遷移方向與路徑、文化的發展、傳播。例如臺灣最早的新石器時代文化（大坵坑文化），因與中國大陸都具有相似的粗繩紋陶器，而被認為有可能是由中國大陸遷移過來的。

- (3) 1960 年代中期至 1970 年代早期，以人與環境相互之間的關係的研究為主要取向；即是重視研究人群如何適應環境，環境如何影響人群聚落的選擇、生業經濟活動、特殊文化特質的發展等。
- (4) 1970 年代中期以後，則是學科本身發展的相關議題的討論與各類不同考古學議題成了研究的重點，如社會組織、空間分析、聚落形態與系統、器物製造技術、人與環境關係、貿易與社會經濟變遷、族群分類、臺灣史前文化與南島民族關係、原住民族舊社等。

臺灣考古學研究的成果與發展期許

誠如劉益昌的文章所論述，臺灣考古學的研究經由對史前、原史與歷史時期各階段的建構成果，為臺灣書寫出了更全貌與豐富的歷史。考古學歷經百年的發展，不但建構了臺灣史前到歷史時期的細緻發展歷程與序列，也揭示了史前住民的可能來源以及與大陸及周邊地區人群的往來互動、貿易的多樣與複雜關係，並且島內島外物質藉由人群的遷移與互動交替往返，營造了繁複的流通網絡，也顯露了外來物資在在地化過程中，在地文化自有的運作邏輯的本質。這樣的成果，如劉益昌所言，拓廣了臺灣史的視野與臺灣的意象、展現臺灣史中的海洋精神，也顯露了不斷遷動與互動、多元與多樣族群與文化的本質。然而這樣的成果在近年來由於臺灣種種的社會、政治的發展，臺灣史成了顯學的氛圍中，在一般學術界與大眾中的能見度仍是低的，因此在 1986 年張光直的呼籲後，仍有劉益昌之文的再次申論。省思此現象、探究其原因，或可考量考古學的發展須從二面向加強以突破瓶頸。其一為考古學的研究在文化序列與親緣關係的建構外，須積極進入其他文化社會面向議題的研究探討，以期能更深入建構史前文化內涵、並能與其他人文社會學科領域對話；另一為公眾教育的推廣，此不只是對一般大眾也包含學術界。

期許考古學未來發展須要在研究上跨出文化史與親緣關係的建構目標，進入其他文化社會面向種種議題的研究探討，如李匡悌的文章所強調的生態考古學的研究，分析討論人與環境間互動關係的討論是一；而社會與政治組織、結構等的建構在臺灣史前內涵上也是一直闕如的，而須積極推動進行研

究。究由淺探，考古學的文化史與親緣關係的論述，往往是其他學科無法與考古學科有所交集與對話的議題，因此其成果要得到關注與回應畢竟有限；若能積極跨入其他文化社會面向的分析探討，不只深化史前人群文化內涵的知識建構，同時能在這些議題上與其他學科領域交會與對談，對於被關注、能見度與對學術的貢獻的提升當是有所助益。然而例如以人與環境間互動關係為關注的生態取徑研究，早在 70 年代已由張光直的濁大計畫在臺灣推動，由上述的發展歷史也可看見，一些跨越文化史與親緣關係議題的研究也已在 80 年代有所起始，但這些卻未在臺灣考古學界匯集成果、深化與豐富史前的內涵、突顯考古學對學術的貢獻。回顧黃應貴在〈對臺灣考古學的回顧〉一文所指：就世界當代考古學的發展而言，臺灣考古學須提昇其在知識論上的特點和解釋能力，而要達到此目標，考古學家務須具備有關社會科學理論的認識和訓練（黃應貴 1997）。

檢視臺灣考古學的研究報告中，許多研究只停留在分類、描述或粗淺之生活方式的描述或推論上。即使偶有涉及到理論性的探討，也往往只流於行文中，而沒有真正與資料勾連而進入解釋的層次。例如，文化生態學取向的探討、亦即著重文化在環境中適應的過程，以及與環境互動關係的概念，自張光直先生所指導的濁大計劃引入後，學者們雖均表示應重視文化和環境二者間的關係，但由於缺少系統性的掌握，文化和環境多被視為二面向，只見獨立處理，而無互動關係的分析，理論和旨趣所涉及的相關變數，以及掌握這些變數的資料等均未能清晰、系統地分析、理清（陳瑪玲 2000）。因此，距離將考古學的研究提昇到一個解釋的層次尚有一大段距離。如李匡悌的生態取徑的考古學研究案例，強調了生態取徑以及探討人與環境間互動關係的重要性，但在分析上只有針對出土獸骨／水生動物遺留、貝類的種屬鑑定統計以及貝類採集的季節，而無分析討論不同時期貝類種類採集變化與環境的可能關係，無法回應文章所介紹的相關概念。

不同的理論、研究取徑與議題對考古學的研究而言，並非是衝突與矛盾，而應視作一種互補的效用。不同的理論、研究取徑適用於不同的研究主

題或不同的文化層面，旨在提供考古學研究更大的空間與可能性。Hodder 因對過程學派的反動，而發展了所謂的文化脈絡考古學。他批評過程學派太過強調功能的觀點而忽視了社會中的個人、歷史事件與過程、以及理念在文化行為脈絡中行使的意義。但他卻也承認過程學派與後過程學派的論點，對考古學的研究而言，並非是一種衝突而是各有所適。後過程學派的論點強調個人、歷史、理念與詮釋，適於研究有著詳細資料之歷史時期的社會研究。而過程學派的論點則適用於離當代較久遠的社會，如對打獵採集族群的社會結構，進行聚落模式、生業、經濟、及技術等主題與取向的研究 (Hodder 1999: 13)。總之，眾多理論、研究取徑與議題的發展，係在從不同面向思考、獲取可以互補的資訊，以能更完整地重建古代社會的面貌，擴大與增進對過去人類行為認識的潛能。

前瞻臺灣考古學的發展，研究若能跨入多元理論、研究取徑與議題的涉入，並能跨越理論到落實理論和旨趣所涉及的相關變數與資料的掌握、進行系統的分析與討論，當能更完整、豐富與深入地重建古代社會的面貌，擴大與增進對過去人類行為認識的潛能，提昇考古學在知識上的特點和解釋能力、以及與其他人文社會學科的對話，當能促進考古學與人類學在討論臺灣社會發展歷程與當代社會種種現象以及議題的參與與能見度。

另一方面，重視與積極從事由公眾教育中推廣考古學的工作，期冀大眾對考古學的認識能使考古學突破困境、增加其能見度；而如前所述，這不只是對一般大眾，也包含學術界。雖然對一般大眾的考古學推廣教育工作，幾個考古學相關的博物館如十三行博物館、自然科學博物館與史前博物館等，與一些考古學家都有相當的投入、也累積了相當的成果與績效。但因臺灣考古學在這方面的投入相對較晚，加上臺灣整個社會情境對於文化資產與歷史關注有限，這方面的工作尚需要有更長期的努力。而對學術界的「公眾教育」是未被意識到的一面，學界對考古學與其成果的陌生，是令人訝異的。而突破這種陌生，除上述論及的，考古學須在文化社會面向議題的研究上，有更深入的成果與知識建構，而能與其他人文社會學科領域對話。另，具公

共性議題上的參與，不管是被動或主動的，如陳叔倬一文所提到的，因由遺傳的研究討論族群起源問題而介入了因政治氛圍而燃起的族群認同議題、或研究倫理議題等，這些具公共性議題是最能突顯考古學與人類學學科的特性與貢獻，因此學者須考量能有所適時的關注與投入。但，相信這些面向的參與，要能展現學科的特性與貢獻，對於議題的回應，須建基在深厚的歷史與跨文化知識的累積、學科知識建構過程的回顧與省思上，而非是將其視為是個人功過論戰或個人學術成果展現的平臺。回顧臺灣考古學發展百年，她為臺灣提供了一個寬廣與深遠的歷史圖像，這樣的足跡本該是鮮明的，但卻是零散紛亂的，因此前瞻她的未來，須有更長遠與清晰的視野去營造一個步履前進的方向。

參考書目

石璋如

1954 圓山貝塚之發掘與發現。大陸雜誌 9 (2)：60-66。

李光周

1996a 考古學對其研究對象之解釋。刊於墾丁史前住民與文化，尹建中編，頁 1-16。臺北：稻香。

1996b 對於臺灣考古研究的若干認識。刊於墾丁史前住民與文化，尹建中編，頁 31-44。臺北：稻香。

林淑蓉

2011 戰後臺灣人類學的漢人社會研究：從跨界與整合談起。刊於海峽兩岸人文社會科學研究的回顧與展望 (1949-2009)，林建甫編，頁 73-126。臺北：臺大出版中心。

陳瑪玲

2000 試論臺灣考古學理論應用與系統性知識建立的問題。國立臺灣大學考古人類學刊 55：33-48。

2006 由《考古人類學刊》看考古學在臺灣的歷史留痕。國立臺灣大學考古人類學刊 66：3-24

2011 考古學百年。科學發展月刊 456：172-175。

張光直

1954 圓山發掘對臺灣史前研究之貢獻。大陸雜誌 9 (2)：36-41。

連照美

1988 臺北圓山遺址現況調查研究報告。臺北文獻（直字）83：1-48。

黃樹民

2011 總論：人類學與民族學百年學術發展。刊於人文百年、化成天下：中華民國百年人文大展文集，楊儒賓等主編，頁 253-262。新竹：國立清華大學出版社。

黃應貴

1997 對於臺灣考古（學）研究之我見：一個人類學者的觀點。考古人類

學刊 52 : 129-139 。

臧振華

1989 臺灣史前史上的三個重要問題。臺灣大學考古人類學刊 45 : 85-106 。

劉益昌

2000 臺灣考古研究的課題與省思。刊於學術史與方法學的省思——中央研究院歷史語言研究所七十周年研討會論文集，頁 249-262。臺北：中央研究院歷史語言研究所。

Hodder, Ian

1999 The Archaeological Process: An Introduction. Oxford: Blackwell.

